

Case 2

**Specialer - Et andet og bedre tænkt eksempel:**

BK-studerende Lotte Linde har skrevet et speciale om "Kommunikation og samarbejde i byggebranchen"

I problemformuleringen har LL stillet en række spørgsmål, som hun vil søge at afklare gennem sit arbejde med specialet. LL motiverer valget af speciale med at hun har læst "Snublestensanalysen" fra DTU, som konkluderer, at netop samarbejde og kommunikation er et af de store problemer i byggebranchen. Hun vil gerne arbejde som projektleder i entreprenørbranchen og mener at hun gennem specialet kan finde og analysere årsager til den manglende kommunikation og samarbejde. Konkrete spørgsmål i problemformuleringen er bl.a.:  
Hvordan kan håndværkerens viden og faglige stolthed komme til udtryk i byggeprocessen og det færdige resultat? Hvordan kan elektroniske hjælpemidler bringes i anvendelse til en forbedring af kommunikation og samarbejde? M.fl.

Vejleder på specialet er underviser på BTH, ing. Regner Vinkel. Han oplyser, at skolen har afsat ressourcer til i alt 7-8 timers vejledning gennem forløbet og at han meget gerne vil have LL til at planlægge sit forløb under bentsyntagen til dette.

Gennem arbejdet med specialet er der fin kontakt mellem LL og RV. Allerede til det første møde, som finder sted ved semesterstart, har LL udarbejdet en mind-map-illustration, som beskriver alle de synsvinkler på emnet og problemformuleringen, som hun kan finde. Endvidere har LL fundet relevant litteratur om emnet og udarbejdet et spørgeskema til håndværkere, som hun vil inddrage i en spørgeskemaundersøgelse. Hun har også tænkt på en række byggepladser hun vil besøge for at uddele spørgeskemaer. Hun synes dog at arbejdet med specialet ser lidt voldsomt ud og beder derfor sin vejleder om en drøftelse af afgrænsning af emnet. RV roser LL for det fine forarbejde og anbefaler, at fokus rettes på håndværkerens oplevelse af kommunikationen og samarbejde. RV siger til LL, at hun roligt kan arbejde videre med spørgeskemaundersøgelsen. Til næste møde aftales det at LL skal kigge på sin mind-map-figur og prøve at finde en vægtning af de forskellige aspekter i specialet. LL noterer under hele samtalen. LL beder om at næste møde finder sted om 14 dage.

Ved det andet møde, fortæller LL, at hun har uddelt/ udsendt i alt 40 spørgeskemaer til håndværkere på i alt 3 byggepladser. Hun har fået sin mand, som selv er håndværker til at læse skemaet igennem på forhånd. Han foreslog nogle forenklinger i tekster, som hun har rettet til. Afgrænsningen af specialet har LL foretaget ved en viderebearbejdning af sin mind-map-figur og denne er oversat til en hoveddisponering af tekstafsnittene. LL har skrevet foreløbigt forord og indledning til specialet. LL spørger om hun frit må anvende billeder fra Internettet i sit speciale. RV siger at der normalt ikke er problemer med eksamensopgaver, men henviser LL til at sætte sig ind i emnet ved at læse "Må, må ikke?" på <http://www.uni-c.dk/nyheder/2007/skolejura.html> eller kigge på kulturministeriets infokiosk og prøve at score 13 rigtige i oplysret på <http://www.infokiosk.dk/sv9430.asp>

Ved de følgende 5 møder mellem LL og RV sker der hele tiden en fremadskridende udvikling af specialet. Spørgeskemaundersøgelsen bekræfter flere af de hypoteser som LL har haft og den bekræfter konklusionerne i DTU's snublestensanalyse. LL har efterhånden fået klarhed over sine tanker om brug af mobiltelefon og SMS og er i gang med at udvikle en beskrivelse af en firmapolitik for firmatelefoner og praksis i den daglige kommunikation. LL er blevet meget bevidst om, at udbudsformer og entrepris- og samarbejdsformer er særdeles vigtige for samarbejdsrelationerne på byggepladsen. Hun formulerer derfor et afsnit til sit speciale, hvor hun beskriver et tænkt afsnit til et entreprenørfirmas "agens håndværkerinformation" om emnet.

LL sender løbende sit speciale på mail til RV som aftalt og RV gennemgår det og returnerer sine kommentarer før hvert møde. RV kan i store træk koncentrere sig om at rådgive om afgrænsning og enkelte sproglige formuleringer.

Ved det sidste vejledningsmøde har LL medbragt specialet i den næsten færdige form. Usikkerheden går nu på, om stikordslisten og litteraturbenvisningerne er i orden. Endvidere vil LL gerne drøfte sin konklusion og det engelske resume' med RV.

LL afleverer rettidigt og Regner Vinkel udarbejder sin indstilling til censor og udfylder skolens standardskema.

Alle x'er er sat i kolonnen "Fortrinlig eller fremragende". Som en supplerende bemærkning skriver RV, at den anvendte sprogbrug og de foreslåede løsninger til forbedring af kommunikationen vil "gå rent ind" på byggepladserne.

Ved bedømmelsen drøfter censor og vejleder KK's præstation.

Censor, ing. Kirsten Klar er helt enig med RV og foreslår, at specialet lægges på skolens hjemmeside som eksemplarisk.

Bedømmelsen ender med karakteren 12.